

FONDBOLAGENS FÖRENING  
SVENSKA BANKFÖRENINGEN  
SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN

## REMISSYTTRANDE

Integrations- och jämställdhets-  
departementet

103 33 STOCKHOLM

### Slutbetänkande (2007:1) Telefonförsäljning

Fondbolagens Förening, Svenska Bankföreningen och Svenska Fondhandlareföreningen, nedan gemensamt föreningarna, har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade betänkande och får lämna följande synpunkter.

Föreningarna instämmer med de synpunkter som framförs i det särskilda yttrandet av Philip Cohen m.fl. att lagstiftningen på telefonförsäljningsområdet torde ge ett gott konsumentskydd, särskilt som det förekommer en omfattande självreglering på området.

Det synes som om de främsta problemen vid telefonförsäljning inte bara består i att gällande regler inte efterlevs, utan också att bristerna inte blir föremål för sanktion. Som uttalas i det särskilda yttrandet framstår det inte som meningsfullt att göra det möjligt att påföra marknadsstörningsavgift för ytterligare förfaranden förrän man kommit till rätta med den bristande användningen av den sanktionsarsenal som idag står till buds.

Föreningarna har i synnerhet invändningar när det gäller marknadsstörningsavgifter såvitt avser investeringstjänster. Direktivet 2004/39/EG om marknader för finansiella instrument med tillhörande genomförande regler, nedan MiFID, kommer att införas i Sverige under hösten 2007. MiFID innehåller i långa stycken nästintill identiska krav på information till kund som de som uppställs i 3 kap lagen om distans- och hemförsäljning, dock att MiFIDs krav gäller i huvudsak endast i förhållande till icke-professionella kunder och således inte för de konsumenter, som är professionella kunder. Det är enligt föreningarnas mening inte acceptabelt att ett förfarande som är fullt accepterat enligt en lagstiftning, kan leda till marknadsstörningsavgift enligt en annan lagstiftning. Föreningarna anser därför att marknadsstörningsavgift inte skall utgå om saken rör investeringstjänster till en kund som är kategoriserad som professionell. Föreningarna anser vidare att frågan om sanktioner för institut under Finansinspektionens tillsyn bör avgöras av inspektionen, i vart fall om det aktuella förfarandet också är i strid med de regler som inspektionen har att övervaka.

Föreningarna vill även understryka att regelbesparingsskäl talar för att undvika varje form av dubbelreglering.

## FONDBOLAGENS FÖRENING



Pia Nilsson



Eva Broms

## SVENSKA BANKFÖRENINGEN



Ulla Lundquist

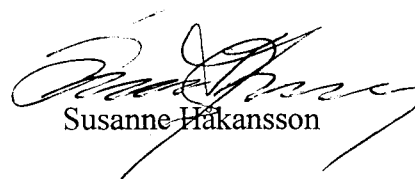


Agneta Brandimarti

## SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN



Kerstin Hermansson



Susanne Hakansson