

SVENSKA BANKFÖRENINGEN
SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN

2007-04-23

Finansinspektionen
Box 6750
113 85 STOCKHOLM

Förslag till ändring av Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 1995:43) om inregistrering av fondpapper, m.m.

(FI Dnr 07-2716-200)

Svenska Bankföreningen och Svenska Fondhandlareföreningen (Föreningarna) har följande synpunkter på förslaget till föreskrifter.

2 kap. 6 §

I paragrafen anges att utkast till ändring av bolagsordningen ska överlämnas till börser/marknadplatsen och Finansinspektionen.

Föreningarna utgår från att detta kan ske genom att kallelsen till bolagsstämman överlämnas. Av aktiebolagslagen följer nämligen att det huvudsakliga innehållet i ett förslag till ändring av bolagsordningen alltid ska anges i kallelsen. Föreningarna anser att det inte ska behöva upprättas ett särskilt dokument med anledning av de aktuella föreskrifterna. Föreningarna föreslår vidare att ordet ”utkast” ersätts av ”förslag”, eftersom det som avses är styrelsens förslag till stämman om ändring av bolagsordningen. Därmed nås också överensstämmelse med formuleringen i aktiebolagslagen.

När det särskilt gäller kreditinstitut och värdepappersbolag vill föreningarna framhålla att ändringar av dessa företags bolagsordningar ska godkännas av Finansinspektionen enligt lagen om bank- och finansieringsrörelse respektive lagen om värdepappersrörelse. Detta innebär att inspektionen får information om dessa ändringar. Mot denna bakgrund förordar föreningarna att dessa företag undantas från den nu föreslagna skyldigheten att överlämna förslag om ändring av bolagsordningen. I annat fall kommer företagen att omfattas av en dubbelreglering i detta hänseende.

2 kap. 26 §

I paragrafen föreskrivs att information i enlighet med 9 a kap. 4 § lagen om börs- och clearingverksamhet ska lämnas elektroniskt.

Föreningarna är positiva till att elektronisk överföring av information används i så stor utsträckning som möjligt. Vi vill dock kraftigt understryka att inspektionen nogt överväger formaten för rapportering och därvid beaktar vad som är internationellt etablerade format samt vilka format som används av börser, marknadsplatser och tillsynsmyndigheter i grannländerna. Strävan måste vara att en utgivare ska kunna rapportera i samma format till olika mottagare, eftersom rapportering i flera format orsakar extra kostnader, administrativ hantering och risk för felrapportering.

Föreningarna utgår från att informationen ska kunna lämnas till inspektionen av företag som utgivarna anlitar för offentliggörande av information. I sådant fall är det dessa uppdragstagare som ska använda sig av elektronisk legitimation.

6 kap. 4 §

I paragrafen anges att om en marknadsgarant avser att utnyttja undantag från flaggningskyldigheten ska det meddelas Finansinspektionen.

Föreningarna anser att hänvisningen till de tidsfrister som finns i 4 kap. 10 § lagen om handel med finansiella instrument skapar en otydlighet. Föreningarna gör bedömningen att det endast är punkt 1 i nämnda paragraf som är tillämplig beträffande en marknadsgarant. Om denna tolkning är korrekt bör den aktuella tidsfristen anges direkt i 6 kap. 4 §.

Finansiella instrument som ska omfattas av flaggningskyldigheten

I konsekvensanalysen redovisar Finansinspektionen att man valt att inte utnyttja möjligheten att utfärda föreskrifter om vilka finansiella instrument som omfattas av flaggningskyldigheten.

Föreningarna är dock av uppfattningen att det väsentligt skulle underlätta för marknadsaktörerna om inspektionen upprättade en sådan lista. Även om den, som inspektionen påpekar, vare sig kan vara bindande eller uttömmande skulle den fylla en viktig funktion och göra att instituten kan koncentrera sina överväganden till instrument som inte är uppräknade och därför kräver särskild analys av om de omfattas av flaggningskyldigheten eller inte. Föreningarna hemställer därför att inspektionen omprövar sin inställning och utfärdar en exemplifierande lista över berörda instrument.

Innehållet i en anmälan

Inspektionen har inte uppställt krav på att en viss blankett ska användas vid flaggning.

Föreningarna anser dock att det skulle vara av värde för utgivare och innehavare av fondpapper om inspektionen upprättar en mall för hur flaggningsmeddelanden bör vara utformade. De som berörs av flaggningskyldigheten skulle då ges viss vägledning.

Föreningarna vill med beklagande konstatera att det inte ansetts vara möjligt att jämställa livförsäkringsföretag med fondbolag och värdepappersbolag när det gäller undantaget för sammanläggning inom en koncern vid tillämpning av flaggningskyldigheten (prop. 2006/07:65 s.

176). Föreningarna ser det som angeläget att inspektionen tar upp denna fråga vid kommande diskussioner bland tillsynsmyndigheterna om erfarenheterna av direktivet.

Med vänlig hälsning

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

SVENSKA FONDHANDLAREFÖRENINGEN

Tomas Tetzell

Kerstin Hermansson